

**Protokół  
posiedzenie Rady Wydziału Filologicznego  
14 czerwca 2012 roku**

Posiedzenie zagał i powitał zebranych dziekan, prof. A. Ceynowa. Następnie przedstawił Wysokiej Radzie sześć książek:

*Back to the Beckett text*, edit by Tomasz Wiśniewski, Wyd. UG, Gdańsk / Sopot 2012.

*Futbol w świecie sztuki*, red. Jan Ciechowicz i Waldemar Moska, Gdańsk 2012.

*Narracje migracyjne w literaturze polskiej XX i XXI w.*, red. Anna Gosk, Universitas, Kraków 2012.

*Sand in den Schulen Kommender. Gertrud Kolmars*, Herausgegeben Chrissy Soula Kambas und Marion Brandt, Wallenstein Verlag, Göttingen 2012.

*Szukam człowieka. Księga pamiątkowa ofiarowana Prof. dr. hab. Krzysztofowi Głombiowskiemu w 65. rocznicę urodzin*, red. Anna Marchewka, Wyd. UG, Gdańsk 2012.

Maciej Widawski, Małgorzata Kowalczyk, *Black Lexicon. Lewksyka angielszczyzny afroamerykańskiej*, Wyd. UG, Gdańsk 2012.

Po przedstawieniu książek dziekan poinformował, że zatwierdzenie nowo wybranych dyrektorów wydziałowych jednostek nastąpi podczas lipcowego posiedzenia RW, czyli 5 lipca, ponieważ nie wszystkie struktury dostarczyły potrzebnych danych. Wynikł problem w Katedrze Filologii Klasycznej, której kierownictwo chce jej podzielić na trzy katedry. Dla władz dziekańskich takie rozdrobnienie jest nie do przyjęcia i dlatego w rozmowie z prof. Z. Głombiowską zaleciły one, by w KFK zastanowiono, jak tego uniknąć.

Diekan wyjaśnił też, że nie miał zamiaru wpływania na wynik wyborów kierownika Katedry Sławistyki. Przed mającym się dokonać wyborem prof. H. Wątróbska zapytała go, czy sobie życzy, by zrezygnowała z kierowania Katedrą. Dziekan zapytał, dlaczego miałby sobie tego życzyć. W czasie zebrania natomiast prof. Wątróbska powiedziała pracownikom, że dziekan podjął decyzję o niezmiennianiu kierownictwa Katedry.

Nie powinien dyrektor instytutu być jednocześnie kierownikiem katedry. Statut co prawda tego nie zabrania, ale nie jest to rzeczą właściwą.

Jednostki, które nie przedłożyły dokumentacji z przeprowadzonych wyborów, powinny ją dostarczyć do końca czerwca. Żeby zostać dyrektorem instytutu lub kierownikiem katedry, należy przeprowadzić wybory, uzyskać akceptację Wysokiej Rady, popartej następnie decyzją rektora.

Po usłyszeniu wypowiedzi dziekana prof. H. Chojnacki przyznał się, że to on został i dyrektorem instytutu, i kierownikiem katedry, ale ten stan wynikał z mizerni obsadowej. W chwili, kiedy dr M. Sibińska się habilituje, to ona obejmie funkcję kierownika katedry. Tu dziekan, prof. A. Ceynowa, wyraził pogląd, że doktor jako kierownik katedry oznaczałby rozpoczęcie procesu jej degradacji.

W sprawie sytuacji w Katedrze Sławistyki głos zabrała prof. H. Szcześniak i powiedziała, że wypowiedź prof. H. Wątróbskiej podczas zebrania wyborczego miała inną treść niż ta, którą podał dziekan. Nie chce jednak teraz tego drażnić, bo prof. Wątróbska jest nieobecna. Poprosiła, by mogła odczytać oświadczenie, w którym się odniosła do tej sytuacji, i aby ten tekst został dołączony do protokołu posiedzenia. Uzyskała na to zgodę.

Prof. zw. dr hab. Krystyna Szcześniak

Katedra Sławistyki

Oświadczenie

W Katedrze Sławistyki, jako jedynej jednostce na Wydziale Filologicznym (zob. stosowne pismo od Przewodniczącego Wydziałowej Komisji Wyborczej) nie było ani zebrania wyborczego, ani wyborów. Zamiast tego pracownicy (bez jakiegokolwiek sprawozdania z mijającej kadencji) najpierw usłyszeli (poza przesłanym e-mailem programem zebrania z dnia 1 czerwca br.; stosowny program zebrania dołączam) ustną informację Pani Kierownik (bardziej rozbudowaną niż list następny), która została następnie potwierdzona w e-mailu z dnia 7 czerwca, brzmiącą: „potwierdzam, co powiedziałam na zebraniu, że Pan Dziekan Ceynowa upoważnił mnie do poinformowania, że podjął decyzję o niezmiennianiu kierownika naszej Katedry”.

Na moją prośbę (tekst dołączam), złożoną pisemnie na ręce Pani Kierownik Dziekanatu, w sprawie zarządzenia wyborów w Katedrze Sławistyki nie otrzymałam odpowiedzi.

Bardzo proszę o dołączenie mojego oświadczenia do protokołu dzisiejszego zebrania Rady Wydziału.

Krystyna Szcześniak

Diekan, prof. A. Ceynowa, odnosząc się do powyższego oświadczenia, powiedział, że w Statucie nie ma opisu sposobu wyłaniania kierowników katedr, nie mógł więc niczego nakazać.

Następnie dziekan powitał nowego członka Wysokiej Rady, dra hab. Krzysztofa Kornackiego, i przeszedł do zatwierdzenia porządku obrad. Nie zgłoszono żadnych uwag do tego porządku, przeto odbyło się głosowanie.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

#### **Porządek posiedzenia:**

1. Sprawy personalne (konkursy, zatrudnienia, opinie na temat kandydatów na dyrektorów/kierowników jednostek organizacyjnych Wydziału Filologicznego).
2. Nagrody JM Rektora.
3. Sprawy dotyczące toku studiów.
4. Urlopy naukowe i stypendia.
5. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Dariusza Lebiody z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.
6. Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Adeli Kuik-Kalinowskiej z Akademii Pomorskiej w Słupsku.
7. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Małgorzaty Jarmułowicz z Instytutu Filologii Polskiej UG.
8. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anety Lewińskiej z Instytutu Filologii Polskiej UG.
9. Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Czaplewskiej z Katedry Logopedii.
10. Odwołanie dra Sławomira Studniarza z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie od uchwały RW z 10 maja 2012 r.
11. Odwołanie dr Róży Wosiak-Słiwy z Instytutu Filologii Polskiej od uchwały RW z 12 kwietnia 2012 r.
12. Powołanie Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Cwanek-Florek z Uniwersytetu Rzeszowskiego.
13. Powołanie Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Reginy Wyzkiewicz-Maksimow z Katedry Sławistyki UG
14. Powołanie Komisji do przeprowadzenia procesu nostryfikacji dyplomu doktorskiego pana Fadhila Abbasa Marzouka uzyskanego na Rosyjskim Państwowym Uniwersytecie im. Kanta w Rosji.
15. Sprawy doktorskie.
16. Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.
17. Pracownie i zespoły badawcze.
18. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 10.05.2012 r.
19. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

#### **Ad 1.** Sprawy personalne.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

##### **1. 1. Zatrudnienie w wyniku konkursu:**

**a.** dr Magdalena Howorus-Czajka – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Kulturoznawstwa na umowę o pracę od 1.10.2012r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 61 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

**b.** Dr Grzegorz Piotrowski – zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Kulturoznawstwa na umowę o pracę od 1.10.2012r. na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 65 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW poparła wniosek.

**c.** Dr hab. Ewa Wierzbowska – zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego UG w Instytucie Filologii Romańskiej na umowę o pracę od 1.10.2012r. na czas nieokreślony.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 68 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW zaaprobowała wniosek.

**d.** Dr Zbigniew Kaźmierczyk (Instytut Filologii Polskiej) – przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta na zasadzie mianowania od 1.10.2012 r. na okres 1 roku w związku z wszczęciem przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 63 – za, – 3 przeciw, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do wniosku.

##### **1. 2. Wypowiedzenie stosunku pracy:**

Wniosek o rozwiązanie mianowania za wypowiedzeniem z końcem roku akademickiego 2011/2012 z dr Anną Ryś zatrudnioną na stanowisku adiunkta w Katedrze Filologii Klasycznej z innej ważnej przyczyny, polegającej

na braku uzyskania w okresie wyznaczonym przepisem § 85 ust. 3. Statutu Uniwersytetu Gdańskiego – opartym o delegację z art. 120. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym – stopnia naukowego doktora habilitowanego.

W sprawie tego wniosku zabrała głos prof. z. Głombiowska, kierownik KFK, i powiedziała, że jest zaskoczona pojawieniem się tego wniosku. Powołała się na rozmowę z dziekanem, prof. A. Ceynową, podczas której powiedział on, że jeśli dr A. Ryś do września br. przedłoży rozprawę habilitacyjną, jej okres jej zatrudnienia zostanie przedłużony. Na dodatek dr Ryś przebywa obecnie w szpitalu, bo miała operację.

Dziekan odpowiedział, że przedłużenie zatrudnienia może się dokonać tylko wtedy, gdy nastąpi otwarcie przewodu habilitacyjnego dr Ryś. Do przedstawienia wniosku był zobowiązany przez przepisy. Nie wiedział o chorobie dr A. Ryś.

W głosowaniu tajnym wszyscy członkowie RW: 0 – za, 1 – przeciw, 45 się wstrzymało.

Z powodu braku kworum głosowanie zostało unieważnione i musi zostać powtórzone w przyszłości.

**Ad 2.** Sprawy dotyczące toku studiów. Prowadzenie obrad przejęła dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, zaproponował kandydaturę dr Urszuli Patockiej-Sigłowy na przedstawiciela Wydziału w Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej na kadencję w latach 2012 – 2016.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie zatwierdzili kandydaturę.

**Instytut Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej** – prośba o wyrażenie zgody na prowadzenie seminariów magisterskich na I roku studiów drugiego stopnia w Katedrze Skandynawistyki w roku akademickim 2012/2013 przez pracowników ze stopniem doktora, a mianowicie dr Marię Sibińską i dr. Kazimierza Musiała.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

**Katedra Kulturoznawstwa** – zwraca się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na prowadzenie w roku akademickim 2012/2013 wykładów oraz przypisanych do nich egzaminów (tam, gdzie zaznaczone) przez niżej wymienionych adiunktów. Dotyczy to również wykładów do wyboru na I i II stopniu, o ile zostaną zgłoszone i wybrane przez studentów.

Dr Zbyszek Dymarski, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.:

studia I stopnia

‘filozoficzne i metodologiczne podstawy kulturoznawstwa’, wykład, I – II rok, semestry 1., 2., 3., EGZAMIN, 60+30 godzin;

studia II stopnia

‘klasyki antropologii kultury’, wykład, I rok, semestr 2., zaliczenie z oceną, 30 godzin;

‘antropologia kultury’, wykład, II rok, semestry 3. i 4., 60 godzin.

Dr Barbara Forysiewicz, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.:

studia I stopnia

‘teatr w kulturze’, wykład, III rok, semestr 6., 30 godzin, zaliczenie z oceną;

‘animacja i upowszechnianie kultury’, wykład, II rok, semestr 4., 30 godzin, zaliczenie z oceną.

Dr Magdalena Howorus-Czajka, adiunkt, w Katedrze od października 2007 r.:

studia I stopnia

‘propedeutyka wiedzy o sztuce’, wykład, I rok, semestr 1., 30 godzin, zaliczenie z oceną;

‘kulturowy wymiar sztuki’, wykład, I rok, semestry 3. i 4., 60 godzin, EGZAMIN;

studia II stopnia

‘myśl estetyczna w naukach o kulturze’, I rok, wykład, semestry 1. i 2., 60 godzin, EGZAMIN;

‘wiedza o sztuce – wybrane zagadnienia’, wykład, II rok, semestry 3. i 4., 60 godzin, zaliczenie z oceną.

Dr Katarzyna Kaczor, adiunkt, w Katedrze od 2006 r.:

studia I stopnia

‘problemy literatury i kultury masowej’, wykład, III rok, semestry 5. i 6., 60 godzin, zaliczenie z oceną;

wykład//wykłady do wyboru w wymiarze 30 godzin każdy – o ile zostaną wybrane przez studentów.

Dr Sebastian Jakub Konefał, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.:

studia II stopnia

‘rozwój sztuki filmowej’, I rok, semestr 2., 30 godzin;

‘kontrkultura i media wizualne’, II rok, semestr 2., 30 godzin.

Dr Grzegorz Piotrowski, adiunkt, w Katedrze od października 2007 r.:

studia I stopnia

‘teoretyczne podstawy wiedzy o kulturze’, ćwiczenia, I rok, semestry 1. i 2., 60 godzin, EGZAMIN;

‘kultura muzyczna’, wykład, II rok, semestry 3. i 4., 60 godzin, zaliczenie z oceną.

Dr Magdalena Sacha, adiunkt, w Katedrze od października 2006 r. (w UG – od października 2004 r.):

studia I stopnia

‘teoretyczne podstawy wiedzy o kulturze’, ćwiczenia, I rok, semestry 1. i 2., 60 godzin, EGZAMIN;

‘elementy wiedzy o regionie’, wykład, III rok, semestr 5., 30 godzin, zaliczenie z oceną;

studia II stopnia

'elementy wiedzy o regionie', wykład, I rok, semestr 2., 30 godzin, zaliczenie z oceną.

#### Seminaria na studiach II stopnia

Prosimy również o wyrażenie zgody na poprowadzenie przez niżej wymienionych adiunktów seminariów magisterskich na II stopniu studiów kulturoznawstwa – w tym roku akademickim dwóch samodzielnych pracowników korzystać będzie z urlopów. Wymienieni niżej pracownicy prowadzili już takie seminaria (albo jedynie byli promotorami prac magisterskich).

Dr Monika Białek-Lubińska, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.:

seminarium magisterskie, I rok, semestry 1.,2., 60 godzin;

seminarium magisterskie, II rok, semestry 3.,4., 60 godzin.

Dr Barbara Forsysiewicz, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.:

seminarium magisterskie, II rok, semestry 3.,4., 60 godzin.

Dr Sebastian Jakub Konefał, adiunkt, w Katedrze od października 2008 r.

seminarium magisterskie, I rok, semestry 1.,2., 60 godzin;

seminarium magisterskie, II rok, semestry 3.,4., 60 godzin.

Dr Magdalena Sacha, adiunkt, w Katedrze od października 2006 r. (w UG – od października 2004 r.):

seminarium magisterskie, I rok, semestry 1.,2., 60 godzin.

Dr Aleksandra Wierucka, adiunkt, w Katedrze od 2006 r.:

seminarium magisterskie, I rok, semestry 1.,2., 60 godzin.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Po głosowaniu dziekan, dr U. Patocka-Sigłowy, przypomniała, że prowadzenie wykładów omówiła dwa problemy dotyczące organizacji studiów. Po pierwsze, ponieważ Wydział w przyszłym roku akademickim będzie prowadził 14 samodzielnych kierunków, wszystkim tym kierunkom trzeba zapewnić minimum kadrowe. To minimum będzie zapewnione, jeżeli pracownik samodzielny osobiście przeprowadzi dla tego kierunku w danym roku akademickim co najmniej 30 godz., a doktor – 60. To należy mieć na względzie przy planowaniu urlopów. Po drugie natomiast, wszelkie wnioski o zmiany w planach studiów – czyli w siatkach zgodnych z KRK, które mają obowiązywać od 1 X 2012 r. – nie będą mogły być rozpatrywane ani podczas październikowych obrad RW, ani następnych w nadchodzącym roku akademickim. Należy te wnioski poddać procedowaniu podczas posiedzeń w lipcu albo we wrześniu. Muszą być one dokładnie umotywowane, przy czym trzeba pamiętać, że przeniesienie przedmiotu z I semestru do II jest możliwe tylko wtedy, gdy inny przedmiot zostanie przeniesiony z II semestru do I, bo w każdym z semestrów student musi uzyskać po 30 pkt. ETCS. Dlatego wszystkie wnioski kierowane pod obrady Wysokiej Rady w lipcu i wrześniu muszą zawierać stwierdzenie, że dotyczą siatek, które będą obowiązywać w cyklach dydaktycznych w latach 2012 – 2015 (dla studiów 1. stopnia) tudzież 2012 – 2014 (dla studiów 2. st.). Powinien być do nich dołączony poprawiony plan studiów, w którym jasno zostanie wykazane, że w każdym semestrze studenci uzyskają po 30 pkt. ETCS.

**Ad 3.** Wnioski o przyznanie nagród JM Rektora. Do prowadzenia obrad powrócił dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Dziekan przedstawił kandydatów do nagród:

1. Prof. UG, dr hab. Tomasz Swoboda — nagroda indywidualna I stopnia za książkę „Historie oka”.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

2. Prof. UG, dr hab. David Malcolm — nagroda indywidualna I stopnia za książkę „The British and Irish Short Story”.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

3. Prof. UG, dr hab. Monika Rzczycka — nagroda indywidualna I stopnia za książkę „Wtajemniczenie”.

Początkowo prof. UG, dr hab. Monika Rzczycka miała zostać zgłoszona do nagrody II stopnia, ale zebrani zaaprobowali propozycję dziekana, by wystąpić o nagrodę I stopnia.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

4. Dr Izabela Olszewska — nagroda indywidualna III stopnia za książkę „Zur übersetzung von judaica in ausgewählten werken der jiddischen literatur”.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

5. Dr Zbigniew Kaźmierczyk — nagroda indywidualna III stopnia za książkę „Dzieło demiurga”.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

6. Dr Sylwia Firyn — nagroda indywidualna III stopnia za książkę „Beiträge zur jüngeren und jüngsten Geschichte der deutschen Sprache”.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

7. Prof. UG, dr hab. Barbara Zwolińska — nagroda indywidualna III stopnia za książkę „Pisać to znaczy żyć. Szkice o prozie Sandora Maraia”.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

8. Prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska, dr hab. Małgorzata Rocławska-Daniluk, dr Magdalena Bielenia-Grajewska, dr Anna Hau, dr Magdalena Jaszczewska, dr Ewa Konefał, dr Zofia Pomirska, dr Żanna Śładkiewicz,

dr Tatiana Siniawska-Sujkowska, mgr Katarzyna Wądołowska-Lesner — nagroda zespołowa II stopnia za książkę „Słowa, słowa, słowa”.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie RW jednogłośnie przyjęli wniosek.

Dziekan poinformował zebranych, że rektor zwrócił się o zgłoszenie 3 – 4 wniosków, zdecydowano jednak zgłosić 8 spośród zaproponowanych przez jednostki 11. To jest duża liczba, jednak WF dysponuje znacznym funduszem nagród, bo ten wynosi 1 % od funduszu płac. Ze sprawozdania finansowego za ub. rok wynika, że nagrody dla pracowników Wydziału sięgnęły sumy 254 tys. zł, choć dziekan wiedział jedynie o 90 tys.

Prof. K. Turo zapytała, czy proponowanych nagród III stopnia nie zamienić na nagrody II stopnia, skoro została dokonana zmiana stopnia we wniosku o nagrodę dla prof. M. Rzeczyckiej. Dziekan odpowiedział, że lepiej nie zmieniać, bo – realnie licząc – możemy dostać maksymalnie sześć nagród.

Prof. M. Grabska zapytała, w jakim trybie przyznaje się takie nagrody dla długoletnich pracowników za całokształt pracy, którzy ich nie otrzymali. Dziekan odpowiedział, że nagrody, o które występujemy, są przyznawane jedynie za osiągnięcia naukowe, a nie za całokształt pracy.

**Ad 4.** Urlopy naukowe i stypendia. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

#### **4. 1. Urlopy naukowe:**

**a.** prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska (Instytut Filologii Polskiej) – prośba o udzielenie urlopu naukowego w okresie od 1.10.2012 r. do 30.09.2013 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW udzieliła urlopu.

**b.** Prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk (Instytut Filologii Polskiej) – prośba o udzielenie urlopu naukowego w okresie od 1.10. 2012 r. do 30.09.2013 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 43 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW udzieliła urlopu.

**c.** Prof. UG, dr hab. Sławomir Leśniak (Instytut Filologii Germańskiej) – prośba o udzielenie urlopu naukowego w okresie od 1.10.2012 r. do 30.09.2013 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW udzieliła urlopu.

**d.** Prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak (Katedra Kulturoznawstwa) – prośba o udzielenie urlopu naukowego w I semestrze roku akademickiego 2012/2013.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 47 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

**e.** Dr Marta Grzechnik (Instytut Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej) – prośba o udzielenie urlopu bezpłatnego w okresie od 1.10. 2012 r. do 30.09.2013 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 45 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

**f.** Mgr Sebastian Jażdżewski (Instytut Skandynawistyki i Lingwistyki Stosowanej) – prośba o udzielenie urlopu bezpłatnego w okresie od 1.10. 2012 r. do 30.06.2013 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, 1 był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

Prof. UG, dr hab. Marion Brandt (Instytut Filologii Germańskiej) – prośba o udzielenie urlopu bezpłatnego w okresie od 1.10. 2012 r. do 24.03.2013 r.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 48 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW udzieliła urlopu.

#### **4. 2. Stypendium:**

dr Barbara Widawska z Akademii Pomorskiej w Słupsku – prośba o wystawienie opinii i poparcie wniosku o przedłużenie stypendium habilitacyjnego pobieranego w macierzystej uczelni.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW poparła wniosek o przedłużenie stypendium.

**Ad 5.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dra Dariusza Lebiody z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy — przyjęcie recenzji, dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła przewodnicząca Komisji, prof. G. Tomaszewska. Wszystkie cztery recenzje były pozytywne – w tym dwie entuzjastycznie pozytywne – i dlatego Komisja przedłożyła Wysokiej Radzie wniosek o dopuszczenie dr. D. Lebiody do kolokwium.

Uchwala o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, 2 – przeciw, 4 się wstrzymało.

RW dopuściła habilitanta do kolokwium. Odbędzie się ono 28 VI o godz. 12.

**Ad 6.** Wniosek Komisji do przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Adeli Kuik-Kalinowskiej z Akademii Pomorskiej w Słupsku — przyjęcie recenzji, dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawiła prof. K. Turo, jej przewodnicząca. Recenzenci zgodnie b. wysoko ocenili rozprawę dr A. Kuik-Kalinowskiej i uznali, że habilitantka spełnia wszystkie wymogi proceduralne. Komisja na tej podstawie wystąpiła do RW o dopuszczenie jej do kolokwium.

Uchwała o dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW zaaprobowała uchwałę. Kolokwium odbędzie się 28 VI o godz. 15.30.

**Ad 7.** Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Małgorzaty Jarmułowicz z Instytutu Filologii Polskiej UG.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Przewodniczący Komisji, prof. J. Ciechowicz, przedstawił pozytywną ocenę dorobku naukowego habilitantki tudzież jej dysertacji. Członkowie Komisji zgodnie i z dużą satysfakcją przedłożyli RW wniosek o dopuszczenie dr M. Jarmułowicz do dalszych etapów procedury habilitacyjnej.

Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW uchwaliła wszczęcie przewodu.

Wyznaczenie recenzentów:

— Prof. dr hab. Dariusz Kosiński z Uniwersytetu Jagiellońskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 60 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

— Prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW powołała recenzenta.

**Ad 8.** Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Anety Lewińskiej z Instytutu Filologii Polskiej UG.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Wniosek przedstawiła prof. E. Rogowska-Cybulska, przewodnicząca Komisji. Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją Komisja stwierdziła, że zarówno rozprawa, jak i całość dorobku dr A. Lewińskiej uzasadniają złożenie wniosku o rozpoczęcie procedury habilitacyjnej.

Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW uchwaliła wszczęcie przewodu.

Wyznaczenie recenzentów:

— Prof. UKW, dr hab. Andrzej Dyszak z Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska – Dąbrowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW powołała recenzentkę.

**Ad 9.** Wniosek Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Czaplewskiej z Katedry Logopedii.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Wniosek Komisji przedstawił jej przewodniczący, prof. Milewski. Komisja stwierdziła, że dorobek dr E. Czaplewskiej w pełni uzasadnia złożenie wniosku o rozpoczęcie procedury habilitacyjnej.

Uchwała o wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

RW zadecydowała o wszczęciu przewodu.

Wyznaczenie recenzentów:

— Prof. dr hab. Jan Ożdżyński z Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

— Prof. dr hab. Edward Łuczyński z Uniwersytetu Gdańskiego.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał. RW powołała recenzenta.

**Ad 10.** Odwołanie dr. Sławomira Studniarza z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie od uchwały RW z 10 maja 2012 r. Prowadzenie posiedzenia przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Dziekan powiedział, że pracownicy samodzielni otrzymali tekst odwołania w postaci elektronicznej, mogli się więc z nim zapoznać. Przypomniawszy też procedurę rozpatrzenia takiego odwołania: RW po zapoznaniu się z jego treścią i przedyskutowaniu jej nie przeprowadza głosowania, ale kieruje odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.

Dr S. Studniarz odwołując się, wskazał w procedurze habilitacyjnej to, co uznał za uchybienia formalne: w jego Komisji mianowicie byli dwaj jedyni amerykańscy literaturoznawcy Wydziału Filologicznego UG – dziekan właśnie i prof. M. Wilczyński, dyrektor IAiA; ponadto prof. M. Wilczyński nie powinien otrzymać powołania na recenzenta; także wybór innego recenzenta, prof. Agaty Preis-Smith, jest nieporozumieniem, bo nie ma ona odpowiednich kompetencji.

Głos zabrał jeszcze prof. K. Wilczyński i powiedział, że odwołanie dr. S. Studniarza nappełniło go niesmakiem z trzech powodów. Po pierwsze zarzucono mu brak zasad etycznych, bo zasugerowano, że jako dyrektor IAiA mógł wywierać naciski na prof. J. Burzyńską, przewodniczącą Komisji, będącą jego podwładną. Po drugie jako recenzent rozprawy nie pozwala polskiemu uczonemu wypowiadać się w języku ojczystym. Ten zarzut został podniesiony, mimo że rozprawa dr. Studniarza jest polemiczna wobec prac szeregu badaczy amerykańskich, którzy przecież języka polskiego nie znają. Po trzecie natomiast wielkie zdziwienie wywołuje wskazywanie przez habilitanta, kto powinien być recenzentem jego rozprawy. Nota bene wszyscy trzej wymienieni przez niego kandydaci nie są amerykanistami.

Po wypowiedzi prof. Wilczyńskiego nikt już nie zgłosił chęci zabrania głosu, więc procedowanie tego punktu obrad zostało zakończone.

**Ad 11.** Odwołanie Pani dr Róży Wosiak-Słiwy z Instytutu Filologii Polskiej od uchwały RW z 12 kwietnia 2012 r.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiedział, że drogą elektroniczną wszyscy samodzielni członkowie Wysokiej Rady otrzymali zarówno odwołanie dr R. Wosiak-Słiwy, jak i pismo prof. dr Edwarda Brezy, a także pismo dr hab. Anny Tyrpy, prof. Instytutu Języka Polskiego PAN. Czy wobec tego należy uznać, że Wysoka Rada została należycie poinformowana o sprawie? Odpowiedź była twierdząca.

Rozpoczęło się omawianie odwołania i głos zabrał prof. J. Treder. Powiedział, że podtrzymuje w pełni wszystko to, co powiedział o rozprawie habilitantki podczas posiedzenia RW 12 kwietnia 2012 r. Zarówno w odwołaniu dr R. Wosiak-Słiwy, jak i prof. E. Brezy zrobiono z niego czarny charakter, mimo że jego wnioski opinii i zarzuty wpływały z czterech recenzji, z recenzją prof. E. Brezy włącznie. Swoją ocenę opracował pisemnie i wnosi, by została ona przesłana wszystkim pracownikom samodzielnym i dołączona do protokołu oraz do pisma do Centralnej Komisji. Wysoka Rada przyjęła wniosek prof. J. Tredera.

Prof. E. Breza wyraził przekonanie, że tę sprawę należy rozwiązać we własnym kręgu, bo nie przyniesie ona chluby nikomu z nas. Także ucierpi wizerunek Wydziału z powodu różnicy pięciu głosów podczas głosowania i dwóch wersji protokołu – próbnej i ostatecznej. Ponieważ w dalszej części wystąpienia mówca powtarzał argumenty, które przedstawił w swym piśmie, dziekan poprosił, by nie wracał do tego, co wszyscy obecni znają. Prof. E. Breza przeszedł przeto do innych argumentów, wskazał mianowicie, że gdyby ta rozprawa zawierała rzeczywiście tak rażące błędy, to Komisja – w której przecież byli znawcy kaszubszczyzny – zareagowałaby. Oskarżył też prof. J. Tredera o to, że jego negatywna ocena nie wynika z rzeczywistej wartości pracy habilitantki, ale z przyjętej a priori tezy – dr R. Wosiak-Słiwa nie może napisać rozprawy dobrze. Podkreślił, że i odwołanie, i pismo prof. A. Tyrpy są zredagowane wg zasad dawnych mistrzów: fortiter in re, suaviter in modo, czyli są mocne w argumentacji, łagodne jednak w formie, bo nie czynią nikomu osobistych zarzutów. Dlatego zwrócił się z prośbą do dziekana, prof. A. Ceynowy, tudzież Wysokiej Rady o reasumpcję głosowania nad wnioskiem Komisji o dopuszczenie dr R. Wosiak-Słiwy do kolokwium habilitacyjnego.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, wzburzony przemową prof. E. Brezy powiedział, że wstydzi się za to, co usłyszał. Czy można pogodzić z łagodnością zarzucanie komuś kłamstwa? A mówienie o pięciu brakujących głosach jest sugerowaniem dokonania oszustwa, złamania prawa. Przecież w protokole zostało napisane: obecnych 60 pracowników samodzielnych, głosowało 55. Realnym złamaniem prawa byłaby natomiast właśnie reasumpcja głosowania. Przerwał dziekanowi prof. K. Głombiowski, który bardzo poirytowany zarzucił mu „niedopuszczalną arogancję” i złe traktowanie zasłużonego, emerytowanego profesora, Radzie Wydziału zaś, że „się kompromituje na całą Polskę”, a następnie opuścił salę obrad.

Dziekan kontynuując swoją wypowiedź, powtórzył, że nie jest możliwe ponowne głosowanie i o tym kilka razy rozmawiał z prof. E. Brezą. Tu zabrał głos prof. Breza i powołał się na zdanie prawników, według

których organ podejmujący jakąś decyzję może ją zmienić. Według prof. Brezy w czasie jednej z rozmów dziekan też się skłaniał ku takiemu rozwiązaniu, ale teraz je odrzucił.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, zwrócił się do Wysokiej Rady i powiedział, że jeżeli zebrani uważają jego zachowanie za niewłaściwe, uchybiające godności innych, to żeby mu o tym powiedzieli, bo właśnie kończy się jego kadencja i chętnie zrezygnuje z następnej. Jeżeli dziekan nie może ostrzec RW, gdy jest namawiana do złamania prawa, jeżeli nie może zareagować, gdy ktoś nie rozumie różnicy między liczbą obecnych w sali a liczbą głosujących i sugeruje zaginięcie pięciu głosów, to co dziekanowi wolno powiedzieć?

Głos jeszcze raz zabrał prof. J. Treder i doradził, by powrócić do propozycji, która już tu wcześniej padła, a mianowicie należy pozostawić rozstrzygnięcie sprawy Centralnej Komisji, która na podstawie otrzymanych dokumentów powzięła decyzję. Dziekan w odpowiedzi podkreślił, że jest to jedyna zgodna z prawem droga. Jeżeli wpływa odwołanie, mamy trzy miesiące od daty otrzymania na przesłanie go do CK. Nie możemy już jednak głosować żadnych kwestii związanych z tą sprawą.

Prof. E. Graczyk powiedziała, że negatywna ocena sposobu prowadzenia zajęć przez dr R. Wosiak-Śliwę, jaka została podniesiona przez nią i prof. J. Kowalewską-Dąbrowską podczas kwietniowego posiedzenia RW, ma odzwierciedlenie w dokumentach. W lutym 2002 r. ówczesny dziekan, prof. Jan Iluk, wycofał wniosek o odznaczenie dr R. Wosiak-Śliwy Medalem KEN wskutek skargi studentów 5. roku studiów zaocznych filologii polskiej. Wycofanie nastąpiło już po decyzji Kolegium Rektorskiego, ponieważ studenci bardzo negatywnie opisali styl prowadzenia zajęć dydaktycznych, egzaminowania i zachowywania się wobec nich dr Wosiak-Śliwy. Także ostatnio dokonana ocena pracy dydaktycznej mieści się co prawda w średniej – 3,4 – ale uwagi studentów są niepokojące, np. pani doktor nie sprawdza planu, nie wie, ile ma godzin zajęć i nie interesuje się tym; jest opryskliwa i niemiła; ogromny chaos podczas zajęć, brak jasności w przekazywaniu wiedzy; zajęcia bardzo stresogenne.

Ponieważ nikt z zebranych nie zgłosił zamiaru wypowiedzenia się, dziekan zamknął ten punkt obrad.

**Ad 12.** Powołanie Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Ewy Cwanek-Florek z Uniwersytetu Rzeszowskiego. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. S. Rosiek.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. dr hab. Andrzej Kątny — przewodniczący

prof. UG, dr hab. Józef Grabarek

prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska

prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska

prof. UG, dr hab. Maciej Widawski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 60 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**Ad 13.** Powołanie Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Reginy Wyżkiewicz-Maksimow z Katedry Sławistyki UG.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska — przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Agnieszka Spagińska-Pruszek

prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk

prof. UG, dr hab. Wojciech Kubiński

prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**Ad 14.** Powołanie Komisji ds. przeprowadzenia procedury przewodu habilitacyjnego dr Małgorzaty Milewskiej-Stawiany z Instytutu Filologii Polskiej UG.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. dr hab. Edward Łuczyński — przewodniczący

dr hab. Izabela Kępka

prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska

prof. UG, dr hab. Zenon Lica

prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga.

głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.



**Ad 15.** Powołanie Komisji do przeprowadzenia procesu nostryfikacji dyplomu doktorskiego pana Fadhila Abbasa Marzouka uzyskanego na Rosyjskim Państwowym Uniwersytecie im. Kanta w Rosji.  
Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

Proponowany skład Komisji:

prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek — przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska

prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa

prof. dr hab. Krystyna Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW powołała Komisję.

**Ad 16.** Sprawy doktorskie.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

**Powołanie komisji do przeprowadzania przewodów doktorskich:**

**a)** mgr Irena Chawrińska (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek)

prof. UG, dr hab. Maciej Michalski — przewodniczący

prof. UG, dr hab. Marek Adamiec

prof. dr hab. Jan Ciechowicz

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

dr hab. Krzysztof Kornacki

prof. UG, dr hab. Tomasz Swoboda

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**b)** Mgr Agnieszka Sienkiewicz-Charlish (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. David Malcolm)

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński — przewodniczący

prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak

prof. UG, dr hab. Marion Brandt

prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa

prof. dr hab. Jerzy Limon

prof. UG, dr hab. Jean Ward

prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**c)** Mgr Urszula Elias (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. David Malcolm)

prof. UG, dr hab. Marek Wilczyński — przewodniczący

prof. UG, dr hab. Joanna Burzyńska-Sylwestrzak

prof. UG, dr hab. Marion Brandt

prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa

prof. dr hab. Jerzy Limon

prof. UG, dr hab. Jean Ward

prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**d)** Mgr Martyna Groth (opiekun naukowy: prof. dr hab. Jan Ciechowicz)

prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak — przewodniczący

prof. dr hab. Zofia Głombiowska

prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk

prof. dr hab. Jerzy Limon

prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk

prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski

prof. UG, dr hab. Stanisław Rosiek.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała Komisję.

**e)** Mgr Jadwiga Moździerz (opiekun naukowy: prof. dr hab. Jan Ciechowicz)

prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk — przewodnicząca

prof. UG, dr hab. Marek Adamiec

dr hab. Krzysztof Kornacki

prof. UG, dr hab. Maciej Michalski  
prof. UG, dr hab. Bolesław Oleksowicz  
prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski  
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**f)** Mgr Krzysztof Kranicki (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jolanta Kowalewska-Dąbrowska)  
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski — przewodniczący  
prof. UG, dr hab. Hieronim Chojnacki  
dr hab. Edward Jakiel  
prof. UG, dr hab. Bożena Matuszczyk  
prof. UG, dr hab. Kazimierz Nowosielski  
prof. UG, dr hab. Ewa Rogowska-Cybulska  
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**g)** Mgr Julia Gierczak (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak)  
prof. dr hab. Jan Ciechowicz — przewodniczący  
prof. dr hab. Michał Błazejewski  
prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk  
dr hab. Krzysztof Kornacki  
prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk  
prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski  
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**h)** Mgr Tomasz Pstrągowski (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak)  
prof. dr hab. Michał Błazejewski — przewodniczący  
prof. dr hab. Jan Ciechowicz  
prof. UG, dr hab. Ewa Graczyk  
prof. UG, dr hab. Maciej Michalski  
prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk  
prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski  
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**i)** Mgr Wanda Dittrich (opiekun naukowy: prof. UG, dr hab. Wojciech Owczarski)  
prof. UG, dr hab. Elżbieta Mikiciuk — przewodnicząca  
prof. UG, dr hab. Marion Brandt  
prof. dr hab. Jan Ciechowicz  
prof. UG, dr hab. Maciej Michalski  
prof. UG, dr hab. Tomasz Swoboda  
prof. UG, dr hab. Grażyna Tomaszewska  
prof. UG, dr hab. Feliks Tomaszewski.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**j)** Mgr Andrzej Nazarewski (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)  
prof. UG, dr hab. Olga Sokołowska — przewodnicząca  
prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska  
prof. dr hab. Edward Łuczyński  
prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa  
prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska  
prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga  
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

**k)** Mgr Marzena Chojnowska (opiekun naukowy: prof. dr hab. Roman Kalisz)  
prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec — przewodnicząca  
prof. UG, dr hab. Marcelina Grabska  
prof. dr hab. Edward Łuczyński

prof. UG, dr hab. Zoja Nowożenowa  
prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska  
prof. UG, dr hab. Alicja Pstyga  
prof. UG, dr hab. Olga Sokółowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

l) mgr Monika Jabłońska, opiekun naukowy: prof. dr hab. Andrzej Kątny  
prof. UG, dr hab. Maciej Widawski – Przewodniczący  
prof. UG dr hab. Janina Bartoszewska  
prof. dr hab. Michał Błazejewski  
prof. UG dr hab. Józef Grabarek  
prof. UG dr hab. Grażyna Łopuszańska  
prof. UG dr hab. Danuta Olszewska  
prof. UG dr hab. Halina Wątróbska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

m) mgr Joanna Kilian, opiekun naukowy: prof. dr hab. Andrzej Kątny  
prof. UG, dr hab. Maciej Widawski – Przewodniczący  
prof. UG dr hab. Janina Bartoszewska  
prof. UG, dr hab. Józef Grabarek  
prof. UG, dr hab. Zenon Lica  
prof. UG, dr hab. Grażyna Łopuszańska  
prof. UG, dr hab. Danuta Olszewska  
prof. UG, dr hab. Halina Wątróbska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 59 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW powołała Komisję.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

#### **16. 2. Uzupelnienie, zmiana składu komisji doktorskiej:**

mgr Anna Jazgarska (promotor: prof. dr hab. Zbigniew Majchrowski);  
— w miejsce prof. M. Czerwińskiej — prof. Bolesław Oleksowicz  
— w miejsce prof. G. Tomaszewskiej — prof. Barbara Zwolińska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 58 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.  
RW zmieniła skład Komisji.

#### **16. 3. Otwarcie przewodu doktorskiego, zatwierdzenie tematu pracy i wyznaczenie zakresu egzaminu kierunkowego:**

a) mgr Agata Lisek (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak); tytuł: *Nowe kino Turcji: od tożsamości do podmiotowości*.

Zakres egzaminu kierunkowego: kategorie postkolonialne we współczesnej teorii kultury.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 53 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

b) Mgr Magdalena Zelent (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak); tytuł: *Twórczość Piera Paola Pasoliniego w świetle teorii Antonia Gramsciego*.

Zakres egzaminu kierunkowego: kino włoskie w latach sześćdziesiątych i siedemdziesiątych dwudziestego wieku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 58 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

c) Mgr Natalia Badiyan-Siekierzycka (promotor: prof. UG, dr hab. Jadwiga Węgrodzka); tytuł: *E. Durham's Albania. Experience and Interpretation (Albania według E. Durham. Doświadczenie i interpretacja)*.

Zakres egzaminu kierunkowego: brytyjska niefikcyjna proza podróżnicza okresu 1870 – 1930.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 58 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła wniosek.

d) Mgr Adam Zięba (promotor: prof. dr hab. Jadwiga Kotarska); tytuł: *Inspiracje ewangeliczne w poezji pasyjnej XVII w.*

Zakres egzaminu kierunkowego: tematy poezji polskiego baroku.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW przychyliła się do wniosku.

#### **16. 4. Przyjęcie pracy i wyznaczenie recenzentów:**

a) mgr Marta Szytmaniuk (promotor: prof. UG, dr hab. Janina Bartoszevska); tytuł: *Двуязычие и статус русского языка на Украине на рубеже XX и XXI веков (Dwujęzyczność i status języka rosyjskiego na Ukrainie na przełomie XX i XXI wieku).*

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. UPH, dr hab. Danuta Budniak (Siedlce).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. UW, dr hab. Jan Nosowicz.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

b) Mgr Janusz Bohdziewicz (promotor: prof. dr hab. Mirosław Przyłipiak); tytuł: *Hermeneutyka telewizji w obliczu problemów wolnego czasu.*

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła pracę.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Andrzej Gwóźdź (UŚ).

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

— Prof. UG, dr hab. Jerzy Szyłak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 49 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW powołała recenzenta.

c) Mgr Katarzyna Harackiewicz (promotor: prof. UG, dr hab. Jan Data); tytuł: *O bohaterze i przygodzie w powieściach historycznych dla dzieci i młodzieży Walerego Przyborowskiego.*

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 51 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przyjęła pracę.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. dr hab. Gertruda Skotnicka.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 50 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Prof. UW, dr hab. Ryszard Waksmund.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 54 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

d) Mgr Olga Aleksandrowska (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *The educational potential of texts of culture in teaching English to senior secondary school students (Edukacyjny potencjał tekstów kultury w nauczaniu języka angielskiego w szkołach ponadgimnazjalnych).*

Przyjęcie pracy.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW przyjęła pracę.

Wyznaczenie recenzentów:

— prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

— Dr hab. Ryszard Wenzel.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 56 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW wyznaczyła recenzenta.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

**16. 5. Skierowanie pracy do poprawy wraz z korektą tytułu:**

mgr Elżbieta Żukowska (promotor: prof. dr hab. Tadeusz Linkner); tytuł: *Religia dawnych Słowian we współczesnej polskiej prozie fantasy.*

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał.

RW uchwaliła wniosek.

**16. 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych:**

a) mgr Jarosław Wiliński (promotor: prof. dr hab. Roman Kalisz); tytuł: *Metaphorical Structure of Onomasiological Dictionaries (Struktura metaforyczna słownika onomazjologicznego).*

Przewodniczący komisji: prof. K. Szcześniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny, 1 się wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

**b)** Mgr Anna Czajka (promotor: prof. dr hab. Krystyna Szcześniak); tytuł: *Neologizmy w twórczości Jana Brzechwy na przykładzie tekstów dla dzieci i dorosłych*.

Przewodnicząca komisji: prof. J. Kowalewska-Dąbrowska.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

**c)** Mgr Tadeusz Zatorski (promotor: prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski); tytuł: *„Tej religii będziemy się trzymać”. Poglądy Johanna Wolfganga Goethego na rolę społeczną chrześcijaństwa*.

Przewodniczący komisji: prof. S. Leśniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

**d)** Mgr Małgorzata Smentek-Lewandowska (promotor: prof. UG, dr hab. Danuta Stanulewicz-Skrzypiec); tytuł: *Translation in Teaching and Learning English as a Foreign Language at the Advanced Levels (Tłumaczenie w nauczaniu i uczeniu się języka angielskiego jako języka obcego na poziomach zaawansowanych)*.

Przewodnicząca komisji: prof. E. Rogowska-Cybulska

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 57 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW nadała stopień doktora.

#### **16. 7. Wyróżnienie pracy doktorskiej:**

mgr Tadeusz Zatorski (promotor: prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski); tytuł: *„Tej religii będziemy się trzymać”. Poglądy Johanna Wolfganga Goethego na rolę społeczną chrześcijaństwa*.

Przewodniczący komisji: prof. S. Leśniak.

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 52 – za, nikt nie był przeciwny, 2 się wstrzymało.

RW wyróżniła pracę.

#### **Ad 17.** Sprawy filologicznych studiów doktoranckich.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

1. Powołanie Komisji do przeprowadzania rozmów kwalifikacyjnych.

Dziekan, prof. S. Rosiek zaproponował, by przedłużyć działanie Komisji w takim składzie, w jakim pracowała w kończącym się roku akademickim, a więc:

prof. UG, dr hab. A. Ceynowa

prof. UG, dr hab. S. Rosiek.

prof. UG, dr hab. B. Matuszczyk

prof. UG, dr hab. T. Bogdanowicz

W głosowaniu tajnym samodzielni członkowie RW: 55 – za, nikt nie był przeciwny ani się nie wstrzymał.

RW przedłużyła okres działania Komisji o rok akademicki 2012 -2013.

Po głosowaniu dziekan, prof. S. Rosiek, zaapelował o zgłaszanie propozycji prowadzenia seminariów otwartych. Akt zgłoszenia powinien przybrać formę kartki złożonej u pani J. Oleszek, która będzie zawierała imię, nazwisko i sylabus, czyli rodzaj autoprezentacji: podejmowany problem, tematykę zajęć, kierunki, w jakich będą toczone rozmowy seminaryjne. Jest też prośba o zgłaszanie tematów wykładów monograficznych oraz wykładów krytyczno-interpretacyjnych do nowego cyklu lektury dyskursu humanistycznego. Tych ostatnich potrzeba siedmiu.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, powiadomił RW o zwiększeniu funduszu stypendialnego dla doktorantów. Trzydzieści procent wszystkich doktorantów UG otrzyma po 800 zł miesięcznie z wyrównaniem od początku bieżącego roku. Stypendia oczywiście otrzymają najlepsi – nie mogą być to jednak studenci I roku – wyróżniający się publikacjami i innym dorobkiem. Podania muszą zostać poparte przez promotorów lub opiekunów. Sprawa jest bardzo pilna, bo do 28 czerwca podania muszą trafić do rektoratu.

Prof. K. Maksimowicz zapytała, czy osoby mające przedłużenie studiów mogą występować o stypendia. Okazało się, że tak, jeżeli mają uregulowane wszystkie sprawy formakne.

Po zakończeniu procedowania tego punktu dziekan, prof. A. Ceynowa, bardzo przeprosił Wysoką Radę za to, że nie zdołał opanować się podczas dyskusji nad odwołaniem dr R. Wosiak-Sliwy. Jego wybuch był wysoce niestosowny i niegodny stanowiska, które sprawuje. Nie usprawiedliwia go też to, że mimo kilku rozmów prof. E. Breza nie przyjmował jego wyjaśnień i argumentów. Jeżeli przeto zebrani uznają jego zachowanie za wydarzenie uniemożliwiające dalsze bycie dziekanem, poda się do dymisji.

Głos zabrał dziekan, prof. S. Rosiek, i przyznał, że istotnie prof. A. Ceynowa zareagował zbyt impulsywnie, zreflektował się jednak, uznał swoją winę i przeprosił. Lepiej zatem, by nie podawał się do dymisji. Zebrani oklaskami zaaprobowali wystąpienie dziekana, prof. S. Rośka.

#### **Ad 18.** Pracownie i zespoły badawcze.

Dziekan, prof. S. Rosiek, powiedział, że informacje o nowo powstałych pracowniach i zespołach badawczych prześle podczas lipcowego posiedzenia Wysokiej Rady.

**Ad 19.** Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 10 maja 2012 r. Prowadzenie obrad przejął dziekan, prof. A. Ceynowa.

Skład RW 118 osób, w tym 84 pracowników samodzielnych; obecnych 74 osoby, w tym 66 pracowników samodzielnych.

W głosowaniu jawnym wszystkich członków RW przyjęto protokół przy dwóch głosach się wstrzymujących.

**Ad 20.** Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dziekan, prof. A. Ceynowa, zaapelował o udział w Świącie Wydziału. Zostaną wręczone dyplomy habilitacyjne i doktorskie. Tu mamy się czym pochwalić, bo w naszym Wydziale w czasie mijającego roku akademickiego było 10 habilitacji z 20 przeprowadzonych w całym UG. Zostaną też wręczone Medale UG pracownikom współpracującym z nami Bałtyckiego Federalnego Uniwersytetu im. Immanuela Kanta w Kalinigradzie, a mianowicie pani doc. Jewgienii Lichinie, pani Tatianie Chochłowej, pani prof. Loli Zwonariowej i panu prof. Jurijowi Zwieriewowi.

Dziekan przypomniał jeszcze raz ważne terminy:

16 czerwca br. godz. 10.00 sala 1.43 – Świąto Wydziału Filologicznego

28 czerwca br. godz. 12.00 sala 1.48 – kolokwium habilitacyjne dr Adeli Kuik-Kalinowskiej

28 czerwca br. godz. 15.30 sala 1.48 – kolokwium habilitacyjne dr. Dariusz Lebiody

5 lipca br. godz. 13.30 – robocze posiedzenie Rady Wydziału.

W ramach wolnych wniosków głos zabrał prof. J. Treder i ponowił prośbę o dołączenie jego pisma do dokumentacji związanej z odwołaniem dr R. Wosiak-Śliwy, a także by je rozesłać wszystkim samodzielnym pracownikom. Dziekan potwierdził, że zostanie to zrobione, tak jak obiecał.

Prof. M. Grabska wystąpiła z propozycją, by wnioski komisji habilitacyjnych rozsyłać przed posiedzeniami RW, a w czasie nich odczytywać jedynie kilkuminutowe konkluzje. Dziekan przyznał, że tak można by robić, ale pod warunkiem dostarczania tych wniosków na tydzień przed terminem obrad.

Ponieważ porządek posiedzenia został zrealizowany, dziekan – prof. A. Ceynowa – zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono.

Protokółował Piotr Doroszewski.

-----